

События. Оценки. Прогнозы

Несмотря на сезон отпусков, активность в третьем секторе не снижается. Представители гражданского общества обсуждают новые законопроекты, отстаивают свои интересы в судах, пишут заявки на финансирование своих проектов, ищут новые механизмы в сфере саморегулирования и повышения ответственности НКО. И вовлекают во все происходящее представителей всех секторов экономики.

Диалог с властью

Полной неожиданностью для многих в третьем секторе стал [уход Эллы Памфиловой с поста председателя Совета при Президенте РФ](#) по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Решение Памфиловой объясняли по-разному. Говорили о непрекращающейся травле, особенно грубой со стороны молодежных движений (речь, в частности, шла об [инсталляции «Здесь вам не рады» на «Селигере»](#)), о том, что Совет в последнее время находился под сильным давлением и что его протесты по поводу ряда законодательных новелл не были услышаны, о том, что такое решение было единственным способом продемонстрировать свое несогласие с последними решениями или действиями власти. Высказывались предположения о том, что Дмитрий Медведев прошение Памфиловой об отставке не подпишет: «Это тот случай, когда президент в состоянии защитит Эллу Памфилову от травли, которой она подвергается», – говорила Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы, член Совета. Однако эти надежды не оправдались: отставка была принята, [президент поблагодарил Памфилову за многолетнюю работу по становлению гражданского общества и защите прав человека](#) и подчеркнул, что [никакой трагедии в ее уходе нет, так как «нет никакой политической интриги»](#). Дм. Медведев также сообщил, что на должность главы Совета рассматривается несколько кандидатур, но никаких имен не назвал. Так или иначе, Совет продолжит свою работу, весь вопрос в том, будет ли при новом председателе продолжен диалог с гражданским обществом, который проходил при активном участии Памфиловой. Сама же Элла Александровна призналась, что [хотела бы видеть на позиции председателя Совета президента Института национального проекта «Общественный договор» Александра Аузана](#).

В начале июля [Дм. Медведев встречался с членами попечительского совета Национального благотворительного фонда](#). Речь шла, в частности, о поддержке, на которую в ближайшем будущем могут рассчитывать российские НКО. «Мы за последнее время стали повышенное внимание уделять нормативной базе в области некоммерческой деятельности. Создан ...институт социально ориентированных некоммерческих организаций... Сейчас рассматривается проект закона о снижении налоговой нагрузки для целей благотворительности. [Для некоммерческих организаций из бюджета выделяются весьма приличные деньги, гранты](#)», – напомнил [глава государства](#). Участвовавший во встрече патриарх Московский и всея Руси Кирилл, председатель попечительского совета Национального благотворительного фонда, выразил надежду на то, что когда-нибудь Налоговый кодекс будет учитывать важность благотворительной деятельности... «Это обычная практика для многих государств, когда благотворительность засчитывается как общественно полезное финансирование и соответствующим образом поощряется через налоговое законодательство», – подчеркнул патриарх. Говорили также о налоговых льготах для бизнеса, занимающегося благотворительностью и социальными инвестициями. На него приходится более 75% всех поступлений в российские благотворительные организации, ежегодно бизнес расходует на благотворительные цели более 150 млрд рублей из своей прибыли, и в то же время на федеральном уровне льготами по налогу на прибыль он не пользуется, отметил Александр Шохин, президент Российского союза промышленников и предпринимателей. «Безусловно, здесь могут быть предъявлены достаточно жесткие требования и определенный уровень расходов на благотворительность, обязательное наличие утвержденных по определенной процедуре благотворительных программ и управление этими программами

независимыми структурами, может быть, даже международными. Такая практика есть в российских компаниях. И, безусловно, это должно обеспечить не только... признание благотворительной деятельности как общественно полезной, но и, безусловно, это должно способствовать и обеспечению прозрачности деятельности, включая публикацию ежегодных годовых отчетов о том, как расходуются эти деньги», – убежден Шохин.

Тема налоговых льгот для тех, кто занимается социальными инвестициями, [прозвучала также в Бюджетном послании Президента РФ](#) (раздел IV «Основные направления налоговой политики и формирование доходов бюджетной системы»), представленном в конце июня. «Для развития социальной сферы необходимо привлекать частные инвестиции в системы здравоохранения и образования, – отметил Дм. Медведев. – Предлагаю в этих целях освободить от налога на прибыль (по крайней мере до 2020 года) работающие в данных отраслях организации независимо от формы собственности. При этом соответствующие льготы должны распространяться только на те виды деятельности, которые носят социально значимый характер».

Вопросы взаимодействия представителей гражданского общества и власти обсуждались в конце июня в рамках заседания Рабочей группы Общественной палаты по развитию благотворительности. [Положения законодательства о некоммерческих организациях в регионах по-прежнему трактуются не одинаково](#), и это вызывает все большую обеспокоенность у представителей НКО. Они считают, что в формировании единообразной правоприменительной практики в регионах могли бы помочь, в частности, информационные письма Министерства юстиции РФ. Участвовавшая во встрече Татьяна Вагина, замдиректора департамента по делам НКО Минюста, поддержала это предложение. Часть таких писем во взаимодействии с юристами НКО подготовят сами чиновники, проекты других рекомендаций предложат к рассылке представители гражданского общества. Информационное письмо, однако, не является нормативно-правовым актом, то есть не обязательно для исполнения, напомнила Т. Вагина. «Министерство юстиции сейчас работает над тем, чтобы на официальном сайте создать специальный портал для НКО. Думаю, в течение месяца-полтора он заработает», – сообщила она.

[На международном уровне о роли взаимодействия гражданского общества и власти говорили на встрече «Сообщество демократий», состоявшейся в июле в Кракове \(Польша\). В своей программной речи Хиллари Клинтон, госсекретарь США, подчеркнула, что гражданское общество остается одним из столпов, на которых](#)

[строится демократия, но при этом «в течение последних шести лет 50 правительств ввели новые ограничения на деятельность НПО».](#)

«Некоммерческое» законотворчество

Одна из законодательных инициатив, представленных летом 2010 года, касается регулирования в сфере социальной рекламы. 24 июня Правительством РФ был внесен в Госдуму [законопроект № 395585-5 «О внесении изменений в ФЗ «О рекламе» \(в части социальной рекламы\)».](#)

Предлагаемые нововведения касаются [упоминания в социальной рекламе спонсоров и других физических лиц и организаций](#). В соответствии с законопроектом, представление информации о спонсоре в социальной рекламе, размещаемой на телевидении, радио и при кинообслуживании, не должно занимать более трех секунд, или свыше семи процентов площади кадра, или пяти процентов другой рекламной площади. Ограничения на упоминание в социальной рекламе физических лиц, нуждающихся в лечении или иной помощи, если это необходимо для благотворительных целей, законопроект снимает. Кроме того, согласно тексту законопроекта, в социальной рекламе можно будет сообщать о социально ориентированных НКО – в том случае если содержание соответствующей рекламы включает описание благотворительной или другой общественно-направленной деятельности таких организаций. Информацию об органах государственной власти и местного самоуправления по-прежнему можно размещать в социальной рекламе без ограничений. Субъект ответственности за нарушение Закона «О рекламе» определяется за каждое нарушение отдельно. В настоящее время требования к содержанию социальной рекламы установлены п. 4 ст. 10 Закона «О рекламе». Ответственность за нарушение этого положения возложена на рекламодателя. Поправки включают в ст. 10 закона новые пункты 5 и 6, но субъект ответственности за нарушение этих конкретных положений пока не определен. Получается, что в результате технических недоработок законопроекта неясно, кто будет отвечать за несоблюдение новых требований, комментирует информационно-аналитический портал Sostav.ru. Предполагается, что в первом чтении проект будет рассмотрен 6 октября.

Законопроект № 395585-5 призван в том числе повысить внимание к общественным проблемам. Примерно такой же логикой, очевидно, руководствовались участники круглого стола «Социальное информирование как средство повышения гражданской активности молодого поколения. Нормативно-правовой аспект», предложившие разработать и внести

в нижнюю палату парламента [проект поправок к Закону «О рекламе»](#), который обяжет рекламодателя выделять под социальную рекламу не менее семи процентов годового объема от всей рекламы (площадей и эфирного времени).

3 июля на рассмотрение Госдумы был внесен законопроект № 400715-5 «О внесении изменений в ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» и ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» [\(в части создания благоприятных условий для функционирования некоммерческих организаций, оказания социальных услуг населению, развития благотворительной деятельности и добровольчества\)](#).

Напомним, что проект разрабатывался в соответствии с положениями Послания Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года, а также положениями Концепции содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в РФ и Концепции социально-экономического развития РФ на долгосрочную перспективу (на период до 2020 года). Проект предусматривает расширение перечня целей благотворительной деятельности, предоставляет автономным некоммерческим организациям возможность получать статус благотворительных организаций, а органам государственной власти и местного самоуправления – право осуществлять поддержку благотворительной деятельности в порядке и формах, не противоречащих законодательству РФ, определяет правовые основания осуществления добровольцами благотворительной деятельности, предусматривающие заключение гражданско-правового договора с благополучателем, предметом которого могут быть безвозмездное выполнение добровольцем работ, оказание услуг в интересах благополучателя. Кроме того, проектом освобождаются от обложения страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды выплаты добровольцам за питание, найм жилого помещения и проезд до места назначения и обратно, на оплату средств индивидуальной защиты, а также на оплату добровольного медицинского страхования, связанного с рисками для здоровья добровольцев во время ведения ими добровольческой деятельности. За рассмотрение проекта отвечает Комитет ГД РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций, соисполнители – комитеты Госдумы по труду и социальной политике и по охране здоровья. Срок представления отзывов, предложений и замечаний – 8 августа.

Между тем [в некоммерческом сообществе вырабатываются новые предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего добровольческую деятельность](#). В частности, в филиале Международного центра некоммерческого права (ICNL) в РФ были разработаны два варианта поправок в ФЗ «О некоммерческих организациях». Предлагается дополнить закон статьей или целой главой, посвященной деятельности волонтеров. Причем, по мнению разработчиков, целесообразно употреблять именно термин «волонтер», поскольку во многих переведенных на русский язык международных документах речь идет именно о волонтерах. Действующее законодательство оперирует термином «доброволец», и эксперты некоммерческого сектора полагают, что «добровольцев» и «волонтеров» стоит законодательно приравнять друг к другу. Говоря о целях реформирования законодательства, касающегося добровольческой деятельности, эксперты отмечают, что во всех странах оно неизменно дает ответ на три вопроса: кто такой волонтер? какими видами деятельности он вправе заниматься? кто является благополучателем? Впрочем, вопросов, на которые придется искать ответ в самое ближайшее время, остается еще много. Обязана ли НКО заключать договоры с привлекаемыми добровольцами или может делать это по своему усмотрению? Какие виды работ можно поручать волонтерам? Кто должен нести ответственность в случае причинения добровольцами вреда третьим лицам? Как организовать охрану труда волонтеров? И т. д. и т. п.

Некоторые опасения в экспертном сообществе вызвал проект закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ по вопросам совершенствования контроля деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций», направленный Минюстом на межведомственное согласование. Включение в реестр филиалов и представительств международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций сегодня носит уведомительный характер. Вслед за принятием законопроекта может развиваться тренд исключения из реестра организаций по разным причинам, которые до сегодняшнего дня не мешали им в нем оставаться.

Среди значимых событий в области «некоммерческого» законодательства стоит указать [подписание Президентом РФ Федерального закона «О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона «Об Общественной палате РФ»](#). На аппарат ОП РФ возлагается организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное, финансовое и материально-техническое

обеспечение деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка.

Поддержка социально ориентированных НКО: механизмы реализации

В начале июля Андрей Клепач, замминистра экономического развития РФ, разослал в федеральные органы исполнительной власти предложения по реализации ФЗ № 40 от 5 апреля 2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу поддержки социально ориентированных НКО». В законе в том числе идет речь о возможности разработки федеральных, региональных, межмуниципальных и муниципальных программ поддержки социально ориентированных НКО. Замминистра предложил концепцию федеральной программы (программ), а также указал, что необходимо определить ответственных за реализацию этой инициативы. В течение недели на запрос пришли ответы из МЧС, Минрегиона, Минобрнауки, Минспорттуризма, Минздравсоцразвития, Минприроды, Минюста и Минкультуры. Большинство предложений коллег из министерств учли в Минэкономразвития РФ – в федеральное правительство направлен доработанный вариант предложений по реализации ФЗ № 40.

Также в июле в Общественной палате РФ состоялись [общественные слушания по подготовке федеральной программы поддержки социально ориентированных НКО](#). Слушания, на которых обсуждались нефинансовые механизмы поддержки организаций, провели Комиссия ОП РФ по вопросам развития гражданского общества и Рабочая группа ОП РФ по развитию благотворительности при поддержке Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Принятие закона ФЗ № 40 в третьем секторе встретили одобрительно, однако при этом эксперты подчеркивают: мы хотим, чтобы закон заработал, а для этого нужна государственная программа.

Артем Шадрин, замдиректора департамента стратегического управления (программ) и бюджетирования Минэкономразвития, представил три компонента программы, предложенных министерством и согласованных в правительстве: поддержка регионов на основе конкурса региональных программ (софинансирование, предоставление помещений, обмен опытом и обучение); конкурсная поддержка общефедеральных НКО (софинансирование, социальная реклама, распространение опыта и обучение) и поэтапное формирование инфраструктуры развития социально ориентированных НКО (информация для и о НКО, повышение квалификации, развитие сетевого взаимодействия).

Как отмечалось на слушаниях, многие проблемы сегодня можно решить с помощью разработки и внедрения различных программ обучения и повышения квалификации, отмечали участники слушаний. В частности, прозвучало [предложение использовать в качестве площадки для обучения государственных и муниципальных служащих в рамках программы поддержки социально ориентированных НКО Российской академию госслужбы при Президенте РФ](#). Распространять удачный опыт взаимодействия НКО с бизнесом, властью, СМИ можно путем размещения кейсов на специальном федеральном портале. Однако внедрение этих и других «нефинансовых» мер поддержки НКО потребует финансирования из федерального бюджета или средств федеральных министерств и ведомств. Поддержка, которую сегодня готовы оказывать НКО представители власти на местах, разнится от региона к региону (и от муниципалитета к муниципалитету в рамках одного региона). При этом организации третьего сектора часто не знают о том, что могут получить ту или иную помощь от власти. Участники слушаний предположили, что проблеме можно решить опубликованием перечня существующих мер поддержки НКО (помещениями, техникой, другим имуществом, консультационной помощью, предоставлением площадей для публикаций и эфирного времени и др.) на порталах власти всех уровней (с обязательным указанием прозрачных условий предоставления той или иной помощи). [По итогам слушаний были выработаны рекомендации](#), которые организаторы направили в федеральные органы исполнительной власти, обе палаты Федерального Собрания, администрацию Президента РФ, региональные общественные палаты, а также в ресурсные центры НКО.

В некоторых регионах инициативы в сфере поддержки социально ориентированных НКО вполне могут опередить федеральные.

Например, [в Ульяновской области, как заверяет губернатор Сергей Морозов, будут приняты все нормативные правовые документы](#), необходимые для того, чтобы узаконить возможность предоставления юридическим лицам, оказывающим социально ориентированным НКО материальную поддержку, льгот по уплате налогов и сборов. Также, вероятно, будут утверждены реестр социально ориентированных НКО – получателей поддержки за счет средств бюджета Ульяновской области и перечни государственного и муниципального имущества, предназначенного для предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) этим организациям. [Идею разработки региональных законов о поддержке социально ориентированных НКО](#)

[начали воплощать в Челябинской области.](#) С инициативой выступила [областная Общественная палата.](#) В Пензе [состоялось обсуждение проекта закона «О государственной поддержке социально ориентированных НКО в Пензенской области».](#) Свой закон о поддержке социально ориентированных НКО, [возможно, появится и в Архангельской области.](#) На заседании правительства Новосибирской области было принято решение [о создании целевой программы поддержки и развития общественных инициатив.](#)

Конкурс «президентских» грантов

[30 июля завершили прием заявок все операторы Конкурса «президентских» грантов,](#) кроме одного. Национальный

благотворительный фонд в рамках конкурса распределяет 320 млн рублей, Государственный клуб – 280 млн рублей, Институт проблем гражданского общества – 160 млн рублей, Межрегиональная правозащитная общественная организация «Сопrotивление» – 160 млн рублей. Победителей они объявят 10, 16, 3 и 1 сентября соответственно. [Институт общественного проектирования, распределяющий 80 млн рублей, продолжает собирать заявки до 20 августа, а итоги подведет 24 сентября.](#) Глава государства поручил своей администрации перечислить деньги на счета пяти НКО – операторов конкурса до 15 октября 2010 года.

Блиц

Эксперты – о самых интересных событиях последнего времени

Нина Таганкина, Московская Хельсинкская группа

6 августа был создан Правозащитный совет России. Пока он в зачаточном состоянии, но основной шаг сделан – группа правозащитников официально объединилась. Учредители ждут откликов и участия в работе нового органа других представителей правозащитных и гражданских организаций. Правозащитный совет России планирует определять первоочередные и основные шаги преодоления тех проблем с соблюдением прав человека, которые возникают сейчас. Катализатором принятия решения о создании нового органа, как я полагаю, стал уход Эллы Памфиловой с должности председателя Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека.

В интервью «Эху Москвы» Элла Александровна говорит, что дошла до точки кипения: поняла, что ничего позитивного на этой должности сделать больше не может. Она не видит больше своей роли в деятельности Совета, считает, что не может принести в нее ничего нового, поэтому ушла в отставку, чтобы собрать все силы и снова начать работать в гражданском секторе.

Для нас ее уход – знаковое событие. Сейчас остро стоит вопрос о том, будет ли в дальнейшем Совет отвечать тем целям, которые изначально обозначил Президент РФ Дмитрий Медведев. Он пригласил в него видных экспертов, в том числе правозащитников, представителей конструктивной оппозиции, которые имеют, как правило, свой взгляд на проблемы, связанные с нарушением прав

человека, законов и общественных интересов. Глава государства был заинтересован в сохранении имиджа России в международном сообществе, а потому ему важно было получать от Совета оценку значимых событий. Многие члены Совета согласились в него войти, зная, кто его председатель. Уходя в отставку, Элла Памфилова предложила вместо себя Александра Аузана. Это тот человек, который, как мне представляется, может удовлетворить в той или иной мере большинство членов Совета и Администрацию Президента РФ. От того, кто будет назначен председателем Совета, зависит, будет ли он достаточно эффективным рабочим органом или превратится в номинальный форум при Медведеве. И тогда достаточно много действующих членов Совета его покинут, такая возможность уже сейчас обсуждается.

В последнее время подвергся критике со стороны некоторых региональных омбудсменов Уполномоченный по правам человека в РФ Владимир Лукин. Я считаю, что это связано с наличием большого количества регионов, в которых уполномоченные по правам человека назначены властью, зависимы. Сам Лукин, к счастью, продолжает работать.

Из негативных событий этого лета – принятие закона о расширении полномочий ФСБ. Как юрист могу сказать, что и без этого полномочия у ведомства были очень большие, и оно ими пользовалось. Теперь, когда полномочия возросли, видимо, следует ожидать роста случаев преследования граждан, Действия которых «не тянут» на преступление. За невыполнение превентивных мер ведомства для граждан теперь предусмотрены санкции (на практике это является подменой функций

прокуратуры РФ). В то же время возможности для работы общественных контролеров в нашей стране практически не расширяются. Такая односторонность беспокоит. Получается, что интересы народа у нас где-то на последнем месте, на первом – интересы ведомств.

Много вопросов к работе судебной системы. Юрий Самодуров, бывший директор Музея и общественного центра им. Андрея Сахарова, и Андрей Ерофеев, экс-заведующий отделом новейших течений Третьяковской галереи, оштрафованы на 350 тыс. рублей за организацию выставки «Запретное искусство – 2006». Я даже в какой-то степени удивлена этим судебным решением, так как оно могло быть еще более жестким, учитывая вторую судимость Самодурова. При этом считаю, что и в первом, и в этом деле состав преступления отсутствует. Поскольку Россия – светское государство, то суды в первую очередь должны опираться на нормы российского законодательства, а не руководствоваться нормами морали православия или других религий.

Суды по-прежнему не принимают во внимание новые, внесенные по инициативе Президента РФ поправки в Уголовный кодекс, которые дают возможность не лишать свободы людей, если они не опасны для общества (в плане экономических преступлений, которые им инкриминируют). Буквально недавно к лишению свободы за экономическое преступление осудили женщину с четырьмя детьми, которая находится на седьмом месяце беременности.

Продолжается преследование Олега Орлова, председателя Правозащитного центра «Мемориал», за то, что он указал на ответственность президента Чеченской Республики Рамзана Кадырова за гибель правозащитницы Наташи Эстемировой. Я лично присутствовала на пресс-конференции, где Орлов говорил об ответственности руководителя региона за происходящие там события и о том, что виновные должны быть найдены. Я могу с полной ответственностью заявить, что только в этом смысле Орлов обвинил Кадырова, и в этом плане никакого состава преступления в его действиях, то есть в данном случае в словах нет. Мы думали, это дело давно закрыто. Но в конце июля Орлова снова вызывали к следователю. Также Президент ЧР публично назвал «врагами народа, врагами закона, врагами государства» некоторых сотрудников «Мемориала». Почему все это набирает обороты? Цель одна – задушить активно действующие в регионе правозащитные организации.

О механизмах защиты прав человека и общественных интересов мы рассказали слушателям VI Школы по правам человека. В ней приняли участие 42 представителя более

чем 30 регионов России, а также Беларуси, Украины, Казахстана, Израиля. Как и предыдущие, VI Школа по правам человека была рассчитана на участие молодых (до 30 лет) лидеров и активистов гражданских и правозащитных организаций. Программа школы включала в себя, в частности, введение в историю и теорию прав человека; ознакомление с действиями в защиту общественных интересов; рассмотрение вопроса о правозащитной роли суда; знакомство с рядом специализированных организаций, например, деятельностью Независимой психиатрической ассоциации и др. 1 августа в рамках школы прошел факультативный круглый стол «Гомофобия и права человека». Там состоялась презентация и обсуждение Рекомендаций Комитета министров Совета Европы государствам-членам о мерах по преодолению дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности. На русский язык рекомендации перевела российская ЛГБТ-сеть, с которой МХГ и провела совместно этот круглый стол.

Евгений Шварц, Всемирный фонд дикой природы (WWF России)

Конфликт вокруг строительства автотрассы через Химкинский лес – это результат того, что у нас в стране утрачена цивилизованная процедура согласования интересов застройщика и населения. Чтобы ускорить строительство по жилищному нацпроекту, решили упростить механизмы согласования и не учитывать интересы местных жителей. В результате были открыты шлюзы для коррупции и волонтаризма, прежде всего в крупных городах. Я уверен, что за прокладку трассы именно через Химкинский лес, не трогая другие участки, давно получены откаты, и теперь те, кто их получил – в Минтрансе ли, в областной администрации или в химкинской, – всеми силами стараются отработать полученные деньги, дойдя уже до открытого конфликта с защитниками леса.

Но местным жителям есть что защищать, прежде всего условия своей жизни, свою недвижимость, которая явно теряет в цене и комфорте, если будет уничтожена часть леса. Там, где есть экономически активное население, где средний класс составляет 20–25%, там есть и решимость защищать свои права. Если бы честно проводились общественные слушания по строительству дороги, проблем бы не было. Там можно было бы рассмотреть и альтернативы существующему проекту, например, тоннель или дорогу на мачтах над лесом. Но альтернативы даже не обсуждались. При этом чиновники спекулируют на важности оптимизации движения по Ленинградскому шоссе, на том, что это – прямое распоряжение премьер-министра, забывая об

интересах местных жителей. Равно как чиновники «Олимпстроя» в Сочи обвиняют людей, выселяемых с территорий под олимпийские объекты, в том, что те хотят нажиться на решении государственной задачи, когда требуют рыночную цену за свою землю.

Среди хороших новостей могу отметить инициативу президента Дмитрия Медведева, представленную на встрече лидеров стран «двадцатки», по поводу усиления международного правового урегулирования добычи нефти на морском шельфе, по предотвращению аварий и ликвидации их последствий. Тут можно говорить о мудрости и ответственности руководства страны. Необходимость такой инициативы была очевидна, однако ее проявила именно Россия, а не США и не Великобритания. Президент заявил, что Россия «покажет пример» другим странам и Госдума рассмотрит законопроект о защите морской среды от загрязнения нефтью. Концепция закона «О защите морей РФ от нефтяного загрязнения» была предложена группой общественных организаций, в которую входит и WWF России.

Также по итогам парламентской сессии хочу отметить изменения в работе Комитета ГД по природопользованию, природным ресурсам и экологии. Его работа стала намного прозрачнее и результативнее. Был составлен четкий план работы, причем на треть он состоял из предложений нашего фонда и других общественных организаций. Когда проводились общественные слушания, то проект резолюции готовился с учетом мнений разных сторон – от чиновников министерства до общественных экспертов. В результате получился текст, который готовы защищать все.

Дмитрий Айвазян, Лига защитников пациентов

Госдума приняла в первом чтении законопроект «Об обязательном медицинском страховании в РФ». Есть сомнения по поводу того, что новый закон сможет улучшить медицинскую помощь населению. Прежде всего потому, что ответственность за не оказание медпомощи или некачественную помощь размыта. В главе 8 «Страховщик» ответственность возлагается на три структуры – созданный правительством государственный фонд, территориальный фонд и страховую медицинскую организацию. Найти «крайнего» для рядового гражданина, не имеющего специальных юридических знаний, невозможно.

Кроме того, страховая организация, будучи коммерческой и ставя прибыль во главу угла, стремится не выплачивать деньги пациенту в случае нанесенного ущерба. В нашу организацию ежедневно поступает 7–8 телефонных звонков, связанных с

неоказанием своевременной помощи или медицинскими ошибками. Но доказывать их факт и защищать права пациентов трудно, потому что в этой сфере не прописана четко ответственность и нет прозрачности в правоотношениях. Нет их и в новом законопроекте, там скорее лоббируются интересы структур, работающих с финансовыми потоками, направляемыми по линии ОМС, а интересы населения находятся на втором плане.

Ирина Абанкина, Институт развития образования Государственного университета – Высшей школы экономики

Продолжается обсуждение стандартов основного общего образования, это обучение с 5-го по 9-й классы. Текст стандартов размещен на сайте Минобрнауки, он разослан в регионы и ведомства, параллельно проводятся общественные слушания. Обсуждение идет активно, но зачастую носит внутри-профессиональный характер, мало подключены родительская общественность и школьное самоуправление. Педагоги, представители органов управления образования, профсоюзы спорят о содержании учебных планов, структурах образовательных программ, количестве предметов и часов, забывая о самих учащихся. Например, какое-то время назад много говорилось о перегруженности школьников, но сейчас стандарты сделаны на пределе санитарных норм. Никто не беспокоится о свободном времени ребенка, о его личном пространстве. В стандартах слабо отражена защита прав ребенка, в частности, его права на личную жизнь, на личную информацию. Об этом почти не говорили и на слушаниях в Общественной палате РФ, там тоже в основном участвовали представители педагогической профессии, и они сконцентрировались на содержании обучения.

Плюсом стандартов можно назвать роль и значение воспитательной работы. Внеурочная работа с детьми рассматривается как компонент образовательной программы, она оплачивается педагогу, и он может поработать вне класса над коммуникативными способностями учащихся, над лидерскими навыками.

Впервые в стандартах говорится о требованиях к условиям обучения, к школьным зданиям. Правда, сейчас новым стандартам отвечает чуть больше половины школ, а многие размещены в приспособленных зданиях, нуждаются в капитальном ремонте, от 6% до 12% зданий в регионах вообще находятся в аварийном состоянии. Стандарты предусматривают переоборудование школьных зданий не только за счет текущего нормативного финансирования, но и через инвести-

ционные вложения. Однако прописаны только требования, а конкретных цифр по их реализации нет. И сейчас многие эксперты начинают говорить о том, что, возможно, в стандартах нужны не только концептуальные положения, но и гарантии их выполнения.

В процессе обсуждения стандартов чувствуется ответная реакция со стороны Минобрнауки, там созданы несколько профильных рабочих групп с опорой на регионы. Есть надежда, что пожелания и педагогической общественности, и экспертов будут учтены.

Опыт взаимодействия

От оценки проектов социально ориентированных НКО к росту их эффективности

Влада Муравьева

У российских НКО огромный опыт решения актуальных для общества проблем. По-настоящему удачных, полезных некоммерческих проектов сотни, но достоверно определить лучшие из лучших или хотя бы отличить действительно хорошие от средних или слабых пока очень сложно. Нужно сравнивать деятельность разных организаций, решающих схожие задачи, уточнять бесчисленные детали, привлекать профессиональных экспертов... Сами НКО не относят оценку эффективности собственных проектов к приоритетным направлениям деятельности. Этим в большинстве случаев вообще не занимаются. Потому что не умеют. Потому что трудоёмко. Потому что не видят смысла – на первый взгляд, кроме морального удовлетворения, оценка эффективности ничего не дает. Но только на первый. С ее помощью можно убедить общество в том, что третий сектор выполняет важнейшую работу, повысить ее значимость в глазах населения.

В ситуации упущенных возможностей

Нужно ли оценивать деятельность НКО? Так вопрос практически никто не ставит.

Понятно, что времени на процедуру оценки уйдет немало. Денег на оплату профессиональных оценщиков – еще больше. Небольшая организация встает перед выбором: оплатить операцию тяжелобольному ребенку, провести акцию по очистке берега реки от мусора, нанять учителей для воспитанников детского дома, помочь продуктами дюжине пожилых людей – или посчитать эффективность уже сделанного? Ведь и так очевидно, что все перечисленное полезно и жизненно необходимо. Многие рассуждают именно так – и оказываются в ситуации упущенных возможностей. Чтобы увеличивать ресурсы для профильной деятельности, НКО нужно постоянно доказывать собственную эффективность, а неоспоримых аргументов, которые они могли бы предъявить донорам или чиновникам, нет. Предлагать новые решения, динамично развиваться в этих условиях сложно: инновации, как правило, дело затратное.

Как упростить задачу для НКО?

Задачу, стоящую перед НКО, которая задумалась об оценке эффективности проектов, упростить можно и нужно, убеждена Ольга Евдокимова, директор компании Evolution and Philanthropy.

Чтобы продемонстрировать эффективность, не обязательно использовать все известные в мире показатели и инструменты. НКО и доноры, которые их поддерживают, могли бы договориться о маркерах, необходимых и достаточных для оценки. Это позволило бы сравнивать эффективность проектов, направленных на решение одних и тех же проблем, оценивать путь, который еще предстоит пройти, чтобы добиться неких идеальных показателей. Вероятно, некоторые показатели могут быть универсальными, подойдут для разноплановых проектов, реализуемых в разных областях, другие – более специфичны и могут быть использованы для оценки эффективности, например, устройства детей в семье или профилактики наркомании среди подростков.

Оценка эффективности социально ориентированных НКО

Огромные средства расходуются государством на решение социальных проблем, решаемых на уровне профилактики. На содержании государства оказываются дети, которые при минимальной поддержке со стороны некоммерческих организаций могли бы воспитываться в семьях. Незрелость системы адаптации выпускников детских учреждений приводит к тому, что они часто не могут получить нормальное образование и работу, не могут создать полноценную семью.

Программами ресоциализации не охвачены люди, вернувшиеся из мест лишения свободы, прошедшие лечение от алкоголизма и наркомании, что приводит к рецидивам. Из-за отсутствия системы профилактики и ранней диагностики ряда заболеваний люди умирают от излечимых болезней. НКО занимаются этими и другими вопросами, добиваются хороших результатов, реализуя проекты в сфере образования, культуры и искусства, правового просвещения, экологии, добровольного донорства крови, развития благотворительности, массового спорта и т.д. Этот опыт, распространенный в больших масштабах при надлежащей поддержке, помог бы сэкономить значительные средства в бюджете, но какие именно, сказать достоверно невозможно.

9 июля в Общественной палате РФ прошли слушания по реализации Федерального закона № 40 от 5 апреля 2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций». Одной из мер поддержки социально ориентированных НКО, согласно закону, является разработка и внедрение направленных на это программ. В итоговых рекомендациях слушаний предлагается «включить в качестве обязательного компонента программ поддержки социально ориентированных НКО описание методики и механизмов оценки, в том числе перечни индикаторов (количественные, качественные)».

Сегодня необходимо поддерживать инициативы некоммерческих организаций по измерению социального воздействия, обучать их и мотивировать, убеждена О. Евдокимова. Кроме того, нужно рекомендовать государственным донорам всех уровней полностью покрывать расходы на такие измерения в рамках проектов НКО, которые эти доноры финансируют. Для анализа результатов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, по мнению эксперта, следует создать и поддерживать на федеральном и региональном уровне системы хранения соответствующих показателей и другой информации о грантополучателях. Такие системы должны быть созданы с использованием современных IT-платформ и web 2.0. технологий.

По мнению Даниила Цыганкова, директора Института оценки программ и политик, в структуре бюджета программы поддержки социально ориентированных НКО на оценку эффективности следует направлять от 1,5% до 7% всех средств.

Оценка в конкурсах государственной поддержки НКО

Проекты НКО оцениваются в рамках конкурсов государственной поддержки НКО. Как именно?

Как правило, все начинается с формального анализа заявок на соответствие условиям конкурса, в том числе учитывается соответствие заявки тематическим приоритетам конкурса. При этом рамка, как правило, задается широкая. Предлагается инициировать проекты в определенной сфере (образование, здравоохранение, культура, экология и т.д.), или исследовать любые аспекты гражданского общества, или предлагать инициативы по поддержке любых незащищенных граждан, или вообще делать все что угодно, лишь бы от имени молодежных организаций. Конкурсы с четкими тематическими приоритетами встречаются редко. На федеральном уровне так работает, например, Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Через него распределяется финансирование не на любые проекты по поддержке любых категорий детей, столкнувшихся с трудностями, а на проекты, строго соответствующие внятно сформулированным направлениям: профилактика семейного неблагополучия и социального сиротства детей, восстановление благоприятной для воспитания ребенка семейной среды, семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, социальная поддержка семей с детьми-инвалидами для обеспечения максимально возможного развития таких детей в условиях семейного воспитания, их социализации, подготовки к самостоятельной жизни и интеграции в общество и т.д. Это упрощает отбор заявок на втором этапе, когда нужно выбрать среди проектов те, которые в наибольшей мере отвечают целям конкурса.

Прошедшие предварительные отбор заявки на участие в конкурсе господдержки НКО в лучшем случае передаются зарекомендовавшим себя экспертам для качественной оценки, в худшем – оцениваются самими чиновниками и нанятыми на роль оценщиков лояльными экспертами. Поддержанные заявки проходят финансовую экспертизу, после которой сумма предоставленного финансирования может быть значительно уменьшена по сравнению с запрашиваемой.

На оценку эффективности распределения государственных средств через конкурсы в России закладываются минимальные деньги (чаще такая расходная строка отсутствует вовсе). В цивилизованных странах расходы на эти цели могут достигать 10% бюджета конкурса.

Сами заявки и координаты авторов редко размещаются в публичном доступе (как и отчеты о реализации организациями поддержанных проектов). Это сужает возможности участия в экспертизе проектов представителей гражданского общества и порождает возможности для злоупотреблений.

По мнению экспертов, так называемое отмывание денег или необходимость, например, отчитаться за выполнение какой-либо программы проведением конкурса – не единственные и, может быть, даже не основные причины непрозрачности распределения средств. У ответственных за них чиновников в некоторых случаях не хватает компетенции для организации отбора претендентов на финансирование, нет времени и сил на изучение специфики этой деятельности. Другие просто выгорели – сомневаются, что с имеющимися проблемами (одним из инструментов решения которых и являются конкурсы) можно справиться в обозримом будущем. В таких случаях чиновники предпочитают задействовать минимальное количество ресурсов – как человеческих, так и финансовых – на проведение конкурсов. И на эту позицию представители гражданского общества могут и должны влиять.

Как стимулировать повышение эффективности проектов?

Самый простой способ повышения эффективности распределения государственных ресурсов между организациями третьего сектора очевиден – нужно привлекать к этому процессу экспертов с хорошей репутацией. Они вряд ли станут рисковать ею. Кроме того, организаторов конкурсов можно обязать

размещать в публичном пространстве полные отчеты о расходовании средств, подготовленные благополучателями, или, по крайней мере, подробные отчеты самих организаторов – о ходе конкурса и его результатах. Но главное – до объявления конкурса необходимо четко сформулировать, зачем он проводится и к чему должен привести. В зависимости от этого выбираются индикаторы для оценки эффективности поддержанных проектов.

С этой задачей в России уже сегодня успешно справляются многие иностранные и международные доноры, отмечает Владимир Балакирев, управляющий партнер компании «Процесс Консалтинг». Среди российских доноров такой подход практикуют Благотворительный фонд Владимира Потанина и некоторые другие.

Обществом оценивания Великобритании разработаны практические рекомендации «с целью поддержки работы оценщиков, заказчиков и участников оценивания, а также тех, кто вовлечен в процесс самооценивания». Рекомендации разделены на четыре части, каждая из которых адресована одной из ключевых групп, и предназначены как для новичков, так и для опытных оценщиков. «И хотя они [рекомендации] неизбежно могут быть искажены, каждое утверждение выстроено так, чтобы оно могло стать точкой отсчета для размышления акторов оценивания, а также служить ориентиром для этики оценивания, намерений и последующего применения», – пишут составители, оговариваясь, что эти рекомендации не окончательные и будут постоянно пополняться. См. <подробнее>.

Поезд в семью

Геннадий Шалаев

Пять лет по стране ездит «Поезд надежды», на котором уже около 500 детей-сирот приехали в новые семьи. Проект «Радио России» и фонда «Расправь крылья!» побывал в центральной части и на юге России, в Сибири и продолжает расширять свою маршрутную сеть. Строго говоря, сначала «Поезд» был автобусом, затем – благодаря поддержке бизнеса – поехал по железнодорожным рельсам, а потом обрел крылья: в который раз участники проекта отправляются в путь на самолете.

Успешный старт

Ровно пять лет назад у сотрудников «Радио России», ведущих социальный проект «Детский вопрос», родилась идея устраивать поездки для потенциальных приемных родителей в детские дома в регионах. Акцию назвали «Поезд надежды». Осенью 2005 года ее первые участники – пять семей, искавших приемных детей, – отправились в орловский дом ребенка, где жили маленькие подопечные

радиожурналистов. В итоге новых родителей нашли шесть орловских сирот – одна пара усыновила сразу двух малышек. А после того как журналисты рассказали об этой поездке в радиозэфире и разместили фотографии детей на сайте радиостанции, в этот дом ребенка устремились потенциальные мамы и папы со всей России. Чего, собственно, и добивались организаторы акции, ведь целью поездки было не только помочь детям и родителям найти друг друга, но и привлечь внимание – в первую

очередь местных жителей – к детям-сиротам, создать резонанс в областных СМИ и рассказать о различных формах семейного устройства.

– Благодаря активной работе в области семейного устройства детей-сирот, проект привлек к себе внимание благотворительного фонда социальной помощи детям «Расправь крылья!», который уже три года с радостью поддерживает акцию, став ее полноправным организатором, – рассказывает Николай Троицкий, PR-директор фонда «Расправь крылья!».

Фонд взял на себя транспортные расходы участников акции, а также оплату их проживания в гостинице. В каждую поездку организаторы берут с собой подарки для детей, которые также приобретаются благотворительным фондом. Для помощи будущим приемным родителям фонд привлек специалистов по усыновлению и врача-педиатра, который помогает в изучении медицинских карт детишек.

– Для каждой поездки мы приглашаем аниматоров, которые помогают детям в детских домах раскрепоститься и показать себя с лучшей стороны, – продолжает Н. Троицкий.

Сотрудничество и партнерство

Каждая поездка готовится заранее. Самый первый шаг – мониторинг, сбор информации, анализ имеющегося опыта семейного устройства в регионе. После выбора пункта назначения очередного «Поезда надежды» начинается активная работа с местными органами опеки и попечительства, с руководством региональных департаментов.

Обычно проблем с местными властями по поводу проведения акции в их регионе не возникает. Акция «Поезд надежды» инициирована группой журналистов «Радио России», и органы власти обязаны отзываться на вопросы и предложения корреспондентов государственного средства массовой информации, подчеркивает Н. Троицкий. Начинаются официальные звонки и запросы, в которых местным властям предлагается поспособствовать проведению акции в регионе. Как правило, за основу берется стандартная схема, в которую, в зависимости от особенностей работы по семейному устройству в данной области, при необходимости вносятся коррективы.

Одновременно организаторы «Поезда» ищут местные общественные организации, которые работают в сфере семейного устройства, по возможности налаживают с ними контакт и подключают к акции. В процессе подготовки участвуют и местные волонтерские организации, которые ведут активную работу по устройству сирот в семьи. При выборе

местных НКО учитывается наличие у них контактов с руководителями детских домов и представителями власти.

Подготовительная работа проводится и с потенциальными приемными родителями. Семьи-участницы отправляют свои документы региональному оператору банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Оператор общается с каждой семьей и с учетом ее пожеланий подбирает анкеты детей. Во всех поездках работает Школа приемных родителей. В дороге психологи, педагоги, юристы и врач рассказывают будущим родителям, как правильно заполнить документы в банке данных, на что нужно обратить внимание при изучении анкет детей, каких диагнозов не стоит пугаться, как вести себя при первой встрече с ребенком. Они находятся рядом с родителями в течение всей акции, поддерживают, разъясняют, отвечают на бесчисленные вопросы.

Привлечь к участию в проекте бизнес оказалось несложно. Социально активные компании всегда готовы поддержать крупные благотворительные инициативы, особенно если они решают общенациональные проблемы. А устройство в семьи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – одна из таких глобальных российских проблем. ОАО «РЖД», к которому фонд «Расправь крылья!» обратился за помощью в организации переезда участников акции, сразу же пошел навстречу. Потом, когда запланировали акцию в Иркутске, куда поездом добираться больше трех суток, откликнулся «Аэрофлот». Авиакомпания предоставляет бесплатные билеты для участников акции, в том числе и для детей, если родителям сразу же удается забрать их домой. Партнер акции ООО «Аэроэкспресс» доставляет всех участников акции до аэропорта Шереметьево и обратно. Руководители этих компаний говорят о том, что поддерживать «Поезд надежды» для них почетно.

Для местных СМИ организаторы «Поезда» проводят пресс-конференции. Пресса, особенно региональная и местная, охотно оказывает проекту информационную поддержку. Речь идет не только о непосредственном освещении мероприятий в рамках акции. Фонд «Расправь крылья!» постоянно получает возможность публиковать фото детей, стоящих «в очереди» на усыновление, что, безусловно, положительно влияет на общий результат проекта. Правда, стоит отметить, что федеральная пресса поддерживает акцию с меньшим энтузиазмом.

Приглашенные артисты, которые во время акции устраивают представления для детей, работают, как правило, на коммерческой основе. Профессиональные фотографы делают снимки детей, которые затем передаются в региональную и федеральную базы,

содержащие информацию о детях без родителей. Кстати, у «Поезда надежды» уже появился постоянный партнер – фотограф, который в качестве волонтера регулярно принимает участие в поездках и фотографирует детей в сиротских учреждениях. Вообще многие фотографы проявляют инициативу и желание поддержать проект, съездить в детские дома и сделать профессиональные снимки как для самих детей, так и для местного фото-банка.

Как «Поезд надежды» отправляется в путь?

На первом этапе подготовки каждой акции «Поезд надежды» ведутся переговоры с органами власти в регионе. На втором начинается работа с потенциальными замещающими семьями, которые хотят принять участие в поездке. На третьем специалисты органов опеки и попечительства налаживают контакт с будущими приемными родителями, проводится предварительный подбор детей по региональной базе данных.

Полезная информация

IV Всероссийский конкурс годовых отчетов некоммерческих организаций «Точка отсчета»

Для участия в конкурсе принимаются публичные годовые отчеты НКО за 2009 год. Срок подачи отчетов – до 15 октября 2010 года. Конкурс проводится Комиссией Общественной палаты РФ по вопросам развития гражданского общества, Рабочей группой ОП РФ по развитию благотворительности в партнерстве с Центром развития некоммерческих организаций и Агентством социальной информации. См. [<подробнее1>](#), [<подробнее2>](#)

Вышла полная версия исследования «Общественная поддержка НКО в российских регионах: проблемы и перспективы»

Социологическая мастерская Задорина (группа ЦИРКОН) представила отчет по результатам исследования «Общественная поддержка НКО в российских регионах: проблемы и перспективы» (вторая волна), проведенного в мае–июне 2010 года по заказу Агентства социальной информации. Исследование проводилось с целью оценки изменений уровня общественной поддержки НКО (а также идей благотворительности и добровольчества) за 2008–2010 годы (с момента проведения первой волны исследования) и оценки эффективности деятельности, направленной на популяризацию НКО и продвижение идей благотворительности и добровольчества. Проект имел два основных объекта исследования – [население в возрасте от 25 до 45 лет](#) и [руководители негосударственных некоммерческих организаций](#) в пяти российских городах: Москве, Барнауле, Калининграде, Краснодаре и Нижнем Новгороде. Сопоставление мнений населения и руководителей НКО относительно взаимных ожиданий, мотивов участия в благотворительной и волонтерской деятельности –

основная отличительная черта данной работы. К исследованию также прилагается [<стенограмма фокус-групп>](#).

НКО, работающие с детьми, приглашаются к участию во всероссийском исследовании

По заказу Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, готовится аналитический обзор «Роль некоммерческих организаций в решении проблем детей, находящихся в трудной жизненной ситуации». Важная составная часть работы над обзором – анкетирование руководителей региональных НКО, работающих с детьми или в том числе с детьми. Исследователи убедительно просят заполнить анкету и [прислать ее по электронной почте до 26 августа](#). Полученные данные помогут выявить передовой опыт и инновационный подход НКО к решению проблем детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Скачать [<анкету>](#)

Национальный фонд поддержки демократии принимает заявки на участие в стипендиальной программе Рейгана – Фаселла

Стипендиальная программа Рейгана – Фаселла – международная программа обмена, которая предоставляет возможность активным борцам за демократию, ученым и журналистам из разных стран провести пять месяцев в Национальном фонде поддержки демократии (NED), Вашингтон, для выполнения независимых исследований в области демократии в отдельной стране или регионе. За время программы участники смогут проанализировать свой опыт, поделиться им с коллегами, провести исследования и подготовить публикации, изучить и перенять лучшее из опыта других, а также установить и развить профессиональные взаимоотношения в сети борцов за демократию во всем мире.

Программа предлагает поддержку научным сотрудникам и обеспечивает участникам возможность контактов с правозащитными, академическими и политическими организациями, а также СМИ в Вашингтоне.

Практическое знание английского языка – необходимое условие. Сроки: осенний семестр – октябрь 2011–февраль 2012 года; весенний – март–июль 2012 года.

Для подачи заявки нужно [зайти на сайт](#). Заявки принимаются до 1 ноября 2010 года. Уведомления о решении относительно участия в программе будут направлены заявителям в апреле 2011 года.

Дополнительную информацию можно [получить на сайте](#) или [направив письмо по адресу](#). См [<подробнее>](#)

Создан сайт Сети правозащитного образования и гражданского просвещения

На сайте www.hreese.yhrm.org размещены основные документы Сети, перечислены проекты и программы, к которым могут присоединяться желающие. В будущем на сайте будут размещаться методические и информационные материалы, посвященные вопросам гражданского просвещения, и др. Создатели сайта также обещают обеспечить пользователям возможность для размещения собственных материалов, их комментирования и обсуждения. Вопросы, пожелания или предложения по работе сайта или Сети в целом можно отправлять по e-mail: hreese@yhrm.org, www.hreese.yhrm.org.

Семинар «Юридические вопросы фандрайзинга»

Семинар, предназначенный для руководителей НКО, бухгалтеров, специалистов по сбору средств, состоится 7 сентября (с 10.00 до 18.00).

На семинаре будут рассмотрены следующие вопросы.

1. Классификация потенциальных доноров; виды привлекаемых средств; возмездные и безвозмездные сделки; письменная и устная форма договоров.

2. Краткие сведения о налогообложении сделок, связанных с привлечением средств. Поступления, не облагаемые налогом на прибыль.

3. Составление договоров и иных документов при сборе членских взносов, получении грантов и пожертвований, средств на осуществление благотворительной деятельности, бюджетных средств.

4. Оформление документов при сборе средств на банковский счет, наличных денежных средств, массовом сборе вещей. Проведение мероприятий (концерты, выставки, обеды, аукционы и пр.).

5. Спонсорский договор.

6. Целевое использование собранных средств.

Семинар проводит Алла Толмасова, юрист Центра развития демократии и прав человека, консультант Фонда развития некоммерческих организаций «Школа НКО». Стоимость участия в семинаре – 5000 рублей.

Заявки на участие в тренинге [направлять Батяевой Анастасии](#), контактный телефон: +7 (495) 792–59-88. См [<подробнее>](#)

ВЦИОМ: Кто должен заботиться о природе?

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет результаты опроса россиян об изменении экологической обстановки. 39% россиян ожидают ухудшения экологической ситуации, лишь 7% ожидают улучшения состояния окружающей среды в своей местности. Не ожидают изменений в экологической ситуации жители крупных городов (47%) и сел (44%). Негативные ожидания высказывают москвичи и петербуржцы (57%). Самую большую опасность для окружающей среды россияне видят в вырубке лесов. Если раньше ответственность за состояние экологии россияне возлагали на местные власти, то сейчас призывают к ответу федеральное правительство. См [<подробнее>](#)

Левада-Центр: Московская молодежь об общественных инициативах и протестных движениях

Опрос жителей Москвы в возрасте 15–29 лет показал: молодые москвичи сегодня не готовы выходить на улицы, но риторике власти они тоже не верят. 73% не готовы участвовать в массовых уличных акциях. 22% респондентов никогда не слышали об общественных инициативах, подобных «маршам несогласных» и акциям движения «Наши». При этом их одобряет лишь один из четырех, кто слышал о них. «Информированное большинство» критически квалифицирует современную власть как «не способную к диалогу» (44% тех, кто слышал о деятельности движений), «опасающуюся нарастания протестных акций» (40%), сознательно отлучающую людей от политики (39%). Аргументы должностных лиц о том, что протестующие «мешают жизни города» или действиям других объединений, не работают. См [<подробнее>](#)